

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PISZ**

z dnia 2025 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie

Na podstawie art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1685) oraz art. 12 pkt 11 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907) oraz § 9 pkt 17 Statutu Powiatu Piskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z 2020 r. poz. 1634) **Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:**

§ 1. Przekazać skargę wniesioną przez Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida z dnia 17 stycznia 2025 roku, doręczoną w dniu 17 stycznia 2025 roku, na Uchwałę Nr VIII/59/24 Rady Powiatu Pisz z dnia 19 grudnia 2024 roku *w sprawie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną powiatu piskiego*, wraz z odpowiedzią na skargę, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu Pisz Irenę Jatkowską do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

§ 3. Upoważnia się radcę prawnego Tomasza Czepułkowskiego (BŁ/S/237) do reprezentowania Rady Powiatu Pisz w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Powiatu Pisz
z dnia.....2025 r.

Ełk, dnia lutego 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn

Skarżący: Burmistrz Miasta i Gminy
Ruciane-Nida
Piotr Ryszard Feliński

Organ administracyjny: Rada Powiatu Pisz
ul. Warszawska 1, 12-200 Pisz

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 935 ze zm.) Rada Powiatu Pisz w załączeniu przesyła skargę Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane – Nida z dnia 17 stycznia 2025r. na uchwałę Nr VIII/59/24 Rady Powiatu Pisz z dnia 19 grudnia 2024r. w sprawie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną powiatu piskiego.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutów skargi, tut. Organ **wnosi o oddalenie skargi w całości.**

Uzasadnienie

Rada Powiatu Pisz podjęła w dniu 19 grudnia 2024r. uchwałę Nr VIII/59/24w sprawie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną powiatu piskiego.

Na powyższą uchwałę wniósł skargę administracyjną Burmistrz Miasta i Gminy Ruciane -Nida Piotr Ryszard Feliński, zarzucając naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i podjęcie zaskarżonej uchwały z rażącym naruszeniem przywołanego przepisu.

Dalej zarzucił naruszenie § 14 ust. 2 Statutu Powiatu Piskiego – ogłoszonego w formie tekstu jednolitego poprzez Obwieszczenie Nr 1/2020 Rady Powiatu Pisz z dnia 26 marca 2020r. w sprawie jednolitego tekstu uchwały Statutu Powiatu Piskiego, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wskazanie w zawiadomieniu o zwołaniu VIII sesji Rady Powiatu Pisz na dzień 19 grudnia 2024r. w pkt 7 „Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane -Nida o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu” bez wskazywania w porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały Rady Powiatu Pisz w sprawie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną powiatu piskiego. Co w ocenie skarżącego skutkuje tym, iż podjęta uchwała przez Radę Powiatu Pisz nie była objęta porządkiem obrad sesji Rady Powiatu Pisz wyznaczonej na dzień 19 grudnia 2024r.

Dalej zarzucił naruszenie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym oraz § 9 pkt 17 i § 15 Statutu Powiatu Piskiego, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w sprawie i wskazanie w zaskarżonej uchwale błędnej podstawy prawnej. Ponadto skarżący zarzucił, iż tytuł zaskarżonej uchwały jest sprzeczny i wprowadzający w błąd z merytorycznym rozstrzygnięciem albowiem uchwała dotyczy „zgody na rozwiązanie umowy z radną powiatu piskiego”, a rozstrzygnięcie organu stanowiącego, jednoznacznie

wskazuje w § 1, że organ stanowiący „Rada Powiatu nie wyraża zgody na rozwiązanie przez Burmistrza Rucianego -Nida umowy o pracę z radną powiatu Panią Lidią Borys-Dymczyk, zatrudnioną w Urzędzie Miasta i Gminy Ruciane-Nida na stanowisku inspektora do spraw informacji turystycznej”, co według skarżącego jednoznacznie wskazuje, że rozstrzygnięcie podjęte w formie uchwały Rady Powiatu Pisz jest wewnętrznie sprzeczne. Ponadto skarżący w skardze zaznaczył również, iż brak jest uzasadnienia zaskarżonej uchwały.

Przedmiotowa Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed merytorycznym odniesieniem się do poszczególnych zarzutów wskazanych w skardze, podnieść należy, iż wniosek skarżącego Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane - Nida Piotra Ryszarda Felińskiego zawierał istotne braki, w tym nie został należycie uzasadniony. Przede wszystkim wskazać należy, iż treść wniosku jest zbyt lakoniczna i ogólna. Skarżący powołuje się jedynie na zdarzenia przyszłe i niepewne. Skarżący uzasadniając swoje stanowisko w przedmiocie rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem z Panią Lidią Borys-Dymczyk, nie wykazał, ażeby przedsięwziął jakiegokolwiek kroki prawne w zakresie zmiany miejsca zatrudniania ww., w szczególności nie udokumentował faktu, że chce wprowadzić zmiany organizacyjne w urzędzie - nie przedłożył choćby projektu zmiany Regulaminu Organizacyjnego urzędu, który by zawierał w swej treści proponowane zmiany organizacyjne. Dalej nie wykazał, ażeby podjął działania mające na celu przekazanie obiektu (wieży wodnej) w struktury organizacyjne innej jednostki, tj. Domu Kultury w Rucianem-Nidzie. Z uwagi na powyższe zaniechania skarżącego, Rada Powiatu Pisz nie знаła faktycznych motywów pracodawcy, a co za tym idzie nie była zobligowana do wyrażania zgody na rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z Panią Lidią Borys-Dymczyk. Uchwała rady powiatu w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy nie może być bowiem podjęta w oderwaniu od motywów podanych przez pracodawcę, a te zdaniem rady były niewystarczająco udokumentowane i umotywowane.

Ponadto kluczową okolicznością jest również to, że rada powiatu jest zobowiązana do zweryfikowania, czy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Z uwagi na powyższe uchybienia - zbyt ogólne stanowisko pracodawcy, brak wskazania konkretnych motywów jakimi kierował się przy podejmowaniu decyzji o rozwiązaniu stosunku pracy z radną, rada powiatu nie znała faktycznych przyczyn uzasadniających rozwiązanie umowy o pracę.

1. W świetle powyższych okoliczności, nie doszło do błędnej wykładni art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. Uwzględniając zastany stan faktyczny i prawny, w tym braki wniosku skarżącego wskazać należy, iż kwestia wyrażenia zgody bądź odmowy jej wyrażenia jest w tym przypadku pozostawiona uznaniu rady powiatu. Jak zostało wykazane rada powiatu nie znała faktycznych motywów pracodawcy. W tym miejscu powtórzyć z całym naciskiem należy, że pracodawca/skarżący nie przedsięwziął żadnych kroków prawnych celem wprowadzenia zmian organizacyjnych, na które powoływał się w złożonym wniosku. Założenia tam przedstawiane nie były w żaden sposób udokumentowane, opisywały jedynie zdarzenia przyszłe i niepewne.

Nadto niezależnie o powyższego zauważyć należy, iż zgoda rady na rozwiązanie tego stosunku pracy z radnym winna wynikać z oceny tych przyczyn przez radę i nie zawsze musi być ona tożsama z wnioskiem pracodawcy. W wyroku z 18 września 2008r. I OSK 952/08, Naczelny Sąd Administracyjny stanął na stanowisku, że przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. (analogicznego w treści z komentowanym przepisem) nie można interpretować w taki sposób, iż rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Podobne stanowisko przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 września 2007r., III 36/07, stwierdzając, że „wyrażenie zgody przez radę gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem tej sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”.

Podzielając powyższe poglądy należy stwierdzić, że zaskarżona uchwała nie została podjęta z rażącym naruszeniem prawa. Brak skonkretyzowanej i wykazanej dokumentem przyczyny rozwiązania umowy o pracę, w ocenie Rady obligowało ją do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Lidią Borys-Dymczyk.

2. Jako chybiony należy również uznać zarzut nieujęcia w porządku obrad punktu dotyczącego uchwały Rady Powiatu Pisz w sprawie zgody na rozwiązanie umowy o prace z radną powiatu piskiego.

Wbrew twierdzeniom Skarżącego, należy wskazać, iż rozpatrzenie wniosku Skarżącego było ujęte w porządku obrad sesji zwołanej w dniu 19 grudnia 2024r. – pkt 7 Protokołu Nr VIII/24, VIII Sesji Rady Powiatu Pisz z dnia 19 grudnia 2024r. „Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane - Nida

o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu”. Procedowanie nad niniejszym wnioskiem zostało przez Przewodniczącą Rady Powiatu niejako „wyjęte” z bloku uchwał, ze względu na wagę tematu, a ponadto wymagało to szerszej dyskusji. Zauważyć należy, iż rozpatrzenie wniosku kończy się podjęciem uchwały, co miało miejsce w niniejszej sprawie. (stanowisko Przewodniczącej Rady Powiatu „*głosowanie nad wnioskiem jest równocześnie głosowaniem nad stosowną uchwałą w tej sprawie...*”- uzasadnienie pkt 7 porządku obrad). Dlatego też twierdzenie Skarżącego jakoby doszło do naruszenia § 14 ust. 2 Statutu Powiatu Piskiego jest bezzasadne. Mając na uwadze treść przedmiotowego Protokołu wskazać należy, iż nie doszło do uchybień przy podejmowaniu niniejszej uchwały.

3. Dalej jako chybiony należy uznać zarzut naruszenia art. 12 pkt 11 u.s.p.

Przepis art. 12 pkt 11 u.s.p. stanowi, że „Do wyłącznej kompetencji rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu”. Natomiast rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy, z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Niniejsza zgoda rady powiatu wyrażana jest w formie uchwały. Zatem uprawnienia rady powiatu, określone w art. 12 u.s.p., muszą być interpretowane z uwzględnieniem powyższej zasady. Stąd też powołany przez skarżącego przepis nie może stanowić samodzielnej podstawy uchwały, bez powołania szczegółowej podstawy ustawowej, art. 12 ust. 11. Zatem mając na uwadze tematykę procedowania, powołane w zaskarżonej uchwale podstawy prawne są odpowiednie.

4. Jako niewłaściwy należy również uznać zarzut odnośnie tytułu zaskarżonej uchwały.

Pismem z dnia 20 listopada 2024r. Skarżący wniósł „o wyrażenie zgody przez Radę Powiatu Pisz na rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z Panią Lidią Borys -Dymczyk”. Protokół Nr VIII/24 VIII Sesji Rady Powiatu Pisz z dnia 19 grudnia 2024r., w pkt 7 zawiera tożsamy zapis. Sam tytuł uchwały „w sprawie zgody na rozwiązanie (...) został sformułowany prawidłowo, bowiem wskazuje na przedmiot uchwały, nie zaś na treść rozstrzygnięcia zawartego w jej treści, bowiem „uchwała w sprawie zgody” zarówno może tę zgodę wyrażać, jak i zgody odmawiać. Jest to całkowicie zgodne z zasadami legislacji. Dlatego też w ocenie organu brak jest jakiegokolwiek sprzeczności w tym zakresie. Argumentacja Skarżącego stanowi jedynie nieuzasadnioną polemikę z konsekwentnym stanowiskiem organu.

5. W ocenie Organu za niezasadny należało także uznać zarzut braku uzasadnienia zaskarżonej uchwały.

Projekt uchwały, doręczony wszystkim radnym za pośrednictwem systemu E-sesja, a także dostępny publicznie na portalu ww. serwisu zawierał uzasadnienie projektu uchwały i z takim to uzasadnieniem uchwała ta została podjęta. W aktach sprawy znajdują się kopia projektu uchwały wraz z uzasadnieniem oraz zrzut ekranu serwisu E-sesja, obrazujący datę zamieszczenia projektu uchwały wraz z przedmiotowym uzasadnieniem.

Reasumując, uznać należy, iż zaskarżona uchwała nie narusza w żaden sposób powszechnie obowiązujących przepisów, a zarzuty podniesione przez Skarżącego są chybione. Z uwagi na zaniechania Skarżącego – lakoniczna treść wniosku, brak motywów jakimi kierował się pracodawca dążąc do rozwiązania stosunku pracy z radnym, brak udokumentowania okoliczności, na które powoływał się Skarżący we wniosku, kwestia wyrażenia zgody bądź odmowy jej wyrażenia, w tym przypadku pozostawiona była uznaniu rady powiatu, co wynika z art. 22 ust. 2 u.s.p.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

- odpis odpowiedzi na skargę
- akta sprawy